

En lille fjer bliver igen til fem høns

May 2, 2025

Af Christine Stabell Benn og Peter Aaby

Vi er endnu engang udsat for vridemaskinen i Weekendavisen (WA). Denne gang ovenikøbet som delvis reprise. Som for snart mange uger siden fokuserer WA en gang til på, at der er et studie, som ikke er blevet publiceret endnu. Det bliver til "hemmeligholdelse" og nu også "bedrageri". Uagtet at vi flere gange har skrevet og dokumenteret, at dette studie (i øvrigt ud af en stor mængde studier), ikke havde og har power til at vise noget - hverken noget der understøtter eller modbeviser vores hypoteser og konklusioner hvad angår DTP-vaccinen.

[Dette anerkendes allerede i en tidligere artikel fra WA](#), hvor Henrik Støvring bl.a. siger om vores tal: *"Isoleret set viser de jo, at der ikke er en overdødelighed ved DTP, men de er også så små, at man ikke kan konkludere noget endegyldigt"*.

Hvad vores motiv til at skjule dette studie skulle være, har WA og dens medløbere stadig til gode at give offentligheden en bare nogenlunde logisk forklaring på.

I stedet blandes i den nyeste artikel en uskøn cocktail af "afsløring" om en supervisors død (journalisten kunne såmænd bare have spurgt os, frem for at lege detektiv), vores ansøgning til Grundforskningsfonden i 2010 samt en faktafri fastholdelse af, at det ikke-publicerede studie skulle være bevidst undertrykt, på trods af, at kritikerne og WA udmærket ved, at studiet hver be- eller afkræfter noget.

Det er rystende at opleve, at vi fortsat bliver beskyldt for noget, vi ikke har gjort - selv om vi flere gange har fremlagt og dokumenteret for avisens journalist og ledelse (og offentligheden), at der ikke er noget at komme efter.

Nedenfor følger artiklen ord for ord, med vores kommentarer.

**Skepsis.** Dansk forskerpar brugte en død medarbejder som undskyldning for ikke at publicere afgørende vaccinedata. Nu kan Weekendavisen afsløre, at medarbejderen først kom af dage, tre år efter at forsøget var afsluttet.

**Ukorrekt.** Vi har ikke brugt medarbejderens død som "undskyldning for ikke at publicere", kun som en af flere forklaringer på, at processen blev besværliggjort.

Et forsøg er ikke afsluttet, før data er analyseret og publiceret. Som vi skrev om dette studie allerede i relation til den første artikel af WA om dette: *"Der mangler dermed endnu en del arbejde: data skal renses, der skal linkes til databaser med vaccinationsdata, og de statistiske analyser er komplicerede, da der skal tages højde for de forskellige ændringer i vaccinationsprogrammet under studiets udførelse"*.

Det er fuldstændigt klart for enhver, der har arbejdet med data indsamlet af mennesker, at der er et behov for at rense data før man analyserer dem. Dertil er supervisor vigtig. Så længe datarens ikke er færdiggjort, så er en supervisors død en udfordring. Det har Jane Agergaard skrevet til GV, men det ignorerer GV.

"Feltsupervisorens forsinkede død"

Besyderlig overskrift. Synes GV at han skulle være død tidligere?

[Gunver Lystbæk Vestergård](#)

Vaccineforskerne Peter Aaby og Christine Stabell Benns store lodtrækningsforsøg i vestafrikanske Guinea-Bissau blev ramt af en byge af uforudsete begivenheder. Derfor var de mere end ti år forsinkede med at publicere de primære data, forklarede duoen for nogle uger siden her i avisen.

**Der har aldrig være talt om en “byge” - men om præcise forhold: en barselsorlov og manglende finansiering, et dødsfald og manglende personale til at lave datarens, linke databaser og lave de statistiske analyser. GV er altid dygtig til gennem sproget at manipulere læseren og stille os i et fordægtigt lys.**

Vaccinationsprogrammet i landet blev ændret flere gange undervejs, børnedødeligheden faldt mere end forventet, og en nøglemedarbejder døde.

Men nu fortæller kilder til Weekendavisen, at nøglemedarbejderen døde, efter at forsøget var afsluttet. Det bestyrker eksperter herhjemme i deres mistanke om, at vaccineparret tilbageholdt resultaterne, fordi de gik imod parrets hypotese om, at DTP-vaccinen var potentielt farlig.

**GV's beskrivelse af forløbet er fejlagtig. Rekrutteringen af deltagere til studiet var afsluttet, men forsøget var ikke afsluttet, fordi der manglede datarens, linkning af databaser og statistiske analyser. Som skrevet af Jane Agergaard til journalisten spiller feltsupervisor en vigtig rolle i datarens. Det var naturligvis en besværliggørende faktor, at han døde.**

**Vi har aldrig haft intention om at tilbageholde resultaterne. At vi ikke er nået i mål endnu, har vi beklaget. Vi har en historik, der dokumenterer, at vi ikke holder os tilbage for at publicere resultater, der modsiger os selv - [vi sætter en ære i det](#) – for det er der vi bliver klogere. Ydermere, har [vi har tidligere dokumenteret, at studiets power var for lille til hverken at be- eller afkræfte en eventuel negativ effekt](#) fordi dødeligheden faldt med 80%. Dertil kommer, at studiet handlede om DTP-booster ved 18 måneder – ikke den primære DTP-serie i de første levemåneder, som er den, vi ellers har studeret. Ydermere var der under projektperioden 20 kampagner med vacciner eller vitaminer, som alle børn fik, og som dermed fortyndede sammenligningen mellem de børn, der havde fået DTP-booster og dem, som ikke havde.**

Aaby og Stabell Benn, der er gift og begge er professorer på Syddansk Universitet, har i mange år hævdet, at vaccinen DTP mod stivkrampe, difteri og kighoste kan øge børnedødeligheden i lavindkomstlande. Det er en kontroversiel påstand, som den amerikanske sundhedsminister, Robert F. Kennedy Jr., har gentaget. Kennedy kalder endda Aaby for »[sin helt](#)«.

Weekendavisen kunne 20. februar [afsløre](#), at parret har siddet på data fra et forsøg udført mellem 2005 og 2012 ved deres forskningsstation Bandim Health Project i Guinea-Bissau. Forsøget inkluderede over 6.000 børn og skulle netop undersøge dødeligheden ved DTP.

**Vi har nu gentaget mange gange, at dette lodtrækningsstudie handlede om DTP-booster, som blev givet mellem 18 og 24 måneder. DTP-booster har ikke noget direkte at gøre med alle vores tidligere studier, som har vist forøget dødelighed, specielt for piger, efter den primære serie af tre DTP-vacciner, som gives i de første levemåneder i lavindkomstlandene. Så det upublicerede studie handler ikke om de vacciner, som Kennedy har talt om.**

Aaby og Stabell Benn forklarede til Weekendavisen, at de ikke havde fortiet dødelighedstallene. Publiceringen var blot forsinket. De skrev blandt andet:

»Studiet var ramt af både glædelige og sørgelige begivenheder. Jane (Jane Agergaard, den ph.d.-studerende, som udførte forsøget, *red.*) måtte rejse hjem før tiden på grund af graviditet, og hendes feltsupervisor døde.«

Agergaard afleverede sin ph.d.-afhandling i 2009, og de sidste opfølgende data blev indsamlet i 2012.

Men Weekendavisen kan på baggrund af kildeudsagn fra både Danmark og Guinea-Bissau fortælle, at den pågældende feltsupervisor, Gilberto Gomes, først døde i november 2015 – seks år efter at Agergaard blev færdig med sin ph.d., og tre år efter at forsøget blev afsluttet.

**GV kunne have nøjedes med spørge os og tidspunktet, som ikke ændrer forholdene. Som skrevet ovenfor: GV's beskrivelse af forløbet er fejlagtig. Rekrutteringen af deltagere til studiet var afsluttet, men forsøget var ikke afsluttet, fordi der manglede kontrol og datarens, linkning af databaser og statistiske analyser. Som Jane Agergaard har skrevet til GV, spiller feltsupervisor en vigtig rolle i datarens. Det var derfor en besværliggørende faktor at han døde. GV ignorerer totalt den information i artiklen.**

Gomes var efter lokale forhold en ældre herre og døde enten 18. eller 19. november 2015. Han havde arbejdet for Bandim Health Project i en årrække. Weekendavisen har fundet frem til oplysningen gennem tidligere danske medarbejdere, en nær bekendt til Gomes og senest en lokal journalist.

**Det er som ovenfor anført en vigtig pointe, ignoreret af GV, at datarens ikke var gennemført da Gomes døde. Jane fik ikke forskningsfri til at afslutte analyserne. Hun søgte i 2014 om finansiering til at afslutte den forskningsmæssige del af studiet, men fik det ikke. Gomes døde desværre af leverkræft i 2015. Han kunne derfor ikke hjælpe med datarens.**

Som feltsupervisor stod han for at koordinere forsøget »ude i marken«, så børnene blev vaccineret og opfølgende data indsamlet. Han stod ikke for at analysere og publicere data. Flere anonyme kilder, der har arbejdet ved Bandim Health Project, siger til Weekendavisen, at det er usandsynligt, at Gomes kan have spillet en betydelig rolle, tre år efter at de sidste data var indsamlet.

**Hele historien er miskonstrueret. GV's kilder ved dybest set intet om hvordan lodtrækningsstudier gennemføres, datarens og analyseres.**

Weekendavisen har spurgt Aaby og Stabell Benn, hvordan et så sent dødsfald kunne forsinke publiceringen, men det har de ikke ønsket at svare på.

**Vi har ikke ønsket af samarbejde med GV, fordi hun de gange, vi har svaret på spørgsmål, har manipuleret, forkortet eller udeladt efter sine behov.**

Lone Graff Stensballe, professor og overlæge på Rigshospitalet, har svært ved at forstå, hvordan feltsupervisorens død skulle kunne forsinke publiceringen, især hvis han døde, efter at data var indsamlet.

»Hvis validiteten af data skulle være afhængig af én særlig navngiven feltsupervisor, så tyder det på et totalt uprofessionelt setup,« siger hun.

**Lone Stensballe har selv arbejdet i Bissau, men kan åbenbart ikke huske, hvordan det er. Den person, der har været ansvarlig for feltarbejdet, er selvfølgelig en vigtig ressource, når det kommer til datarens.**

Stensballe har tidligere arbejdet sammen med Aaby og Stabell Benn, men stoppede, da hun ikke kunne stå inde for deres analyse- og publiceringspraksis. Hun tilføjer:

»Forestil dig Novo komme med samme undskyldning for ikke at have publiceret uvelkomne resultater i 14 år. Det er helt uacceptabelt og helt uansvarligt. Mere end 6.500 afrikanske spædbørn og deres familier er deltagere i dette forsøg. De har krav på, at deres deltagelse giver resultater, som offentliggøres. Til tiden.«

**For det første: resultatet er ikke uvelkomment. Det har desværre bare ingen udsagnskraft. Stensballe og GV klammer sig til, at en forsinkelse må være lig med noget fordækt. Det er det ikke, og det har vi fremlagt dokumentation for.**

**For det andet: Vi er ikke Novo, vi laver ikke det samme som Novo, og vi har ikke finansiering som ligner en procentdel af det Novo har, så det er en meningsløs sammenligning.**

**Det ville være morsomt, hvis det ikke var tragisk at samme Stensballe her 10 år efter ikke publiceret en eneste af de fire artikler, som hun insisterede på selv at lave baseret på Calmette-studiet. Men der gælder åbenbart forskellige målestokke.**

Stabell Benn [fremlagde](#) tre uger efter Weekendavisens første artikel nogle foreløbige dødelighedstal, som viste, at 32 børn blandt de DTP-vaccinerede døde, mens det gjaldt 38 i den ikkevaccinerede gruppe. Altså kunne tallene ikke bekræfte parrets hypotese om, at DTP øgede børnedødeligheden.

**Her manipulerer GV igen. Hun ved udmærket, at de tal hverken kunne be- eller afkræfte nogen hypotese – der var intet at ”fortie”.**

### **”Øget mistanke”**

At feltsupervisoren ifølge kilderne døde efter studiets afslutning, er én blandt flere nye oplysninger, som gør eksperter ekstra mistænksomme. Har forskerparret bevidst tilbageholdt DTP-resultaterne for at skjule en ubekvem sandhed?

»Det virker unægteligt, som om de ønsker at fortie, at de ikke var i stand til at finde en sammenhæng mellem brug af DTP og øget børnedødelighed,« siger Peter Sandøe, professor og mangeårig ekspert i god videnskabelig praksis på Københavns Universitet.

**De tal kunne hverken be- eller afkræfte øget dødelighed – der var intet at ”fortie”. Det har vi forelagt Sandøe, så det virker underligt at Sandøe vil mistænkeliggøre på basis af en fejlagtig historie**

Jesper Schneider, professor ved Dansk Center for Forskningsanalyse på Aarhus Universitet og ligeledes ekspert i forskningspraksis, bakker op:

»Man tænker jo sit og især, om det er bevidst, at de ikke har publiceret. Det kan også være sløseri, men det tvivler jeg på, for de er jo ambitiøse mennesker. Det er i hvert fald ikke et kønt forløb.«

**Det er tilladt at tænke sit - men når man udtaler sig til pressen ville være passende at forholde sig til fakta. Schneider burde vide og har haft mulighed for at skaffe sig den viden, at studiets tal hverken kunne be- eller afkræfte øget dødelighed, ikke mindst fordi der ikke var tale om de samme vacciner (se ovenfor).**

Anders Hviid, professor og leder af Afdeling for Epidemiologisk Forskning på Statens Serum Institut, tilføjer:

»Det mest sandsynlige her er, at de har kendt til resultaterne, men har tænkt, at de ikke passer så godt ind i deres fortælling.«

**Hviid ignorerer igen det enkle forhold, at studiets tal hverken be- eller afkræfter øget dødelighed, da det ikke var de samme vacciner (se ovenfor) – hvorfor han ignorerer dette står hen i det uvisse, for Hviid ved dette.**

Den første til at gøre opmærksom på den manglende publicering af DTP-studiet var Charlotte Strøm. Hun har tidligere arbejdet i medicinalindustrien og er i dag selvstændig journalist. Hun udgav 2. december 2024 en [statusartikel](#) om DTP-vaccinen i Ugeskrift for Læger. På baggrund af en e-mailkorrespondance med den ph.d.-studerende Jane Agergaard, der som beskrevet stod for at udføre studiet i Guinea-Bissau, skrev hun:

»Hovedudfaldet (mortalitet) af dette RCT (lodtrækningsforsøg, *red.*) viste ingen forskel imellem sammenligningsgrupperne (personlig kommunikation med J. Agergaard).«

Altså citerede Strøm Agergaard for, at der ikke var flere DTP-vaccinerede end ikkevaccinerede børn, som døde. Et resultat, som går stik imod Aaby og Stabell Benns hypotese.

### **Ukorrekt. De tal kunne hverken be- eller afkræfte hypotesen.**

Charlotte Strøm skrev også, at det hovedresultat aldrig var blevet publiceret.

Kort efter henvendte både Jane Agergaard og Aaby og Stabell Benn sig til Ugeskrift for Læger. Agergaard mente, at hun var »fejlciteret« og »citeret uden aftale«.

**Ukorrekt fremstilling. Agergaard ikke bare ”mente” – hun kunne dokumentere, at Strøm aldrig havde fortalt at hun arbejdede på en artikel og aldrig havde sendt citater til godkendelse. Agergaard kunne derudover dokumentere, at hun havde taget adskillige forbehold omkring sine udtalelser. Der er et groft brud på god praksis, at Strøm citerer Agergaard uden hendes vidende, og UfL lavede da også et [dementi](#).**

Hun ønskede, at citatet om, at der ikke var forskel i dødeligheden mellem de to forsøgsgrupper, blev slettet.

Ugeskrift for Læger gik med til at tage Jane Agergaards navn ud af Strøms artikel, men lod ellers sætningen stå.

Jane Agergaard skriver til Weekendavisen, at Charlotte Strøm i en e-mail bad om hendes ph.d.-afhandling:

»I svaret vedhæftet afhandlingen pointerede jeg, at resultater i afhandlingen måtte læses med forbehold for, at der ikke er taget højde for vacciner givet uden for børnevaccinationsprogrammet. Jeg oplyste, at jeg havde været ved at se på det, og så vidt jeg huskede, var der (der hvor jeg nåede til) ikke nogen forskel i dødsfald. Ph.d.-afhandlingen handler om sygelighed og rapporterer ikke endelige tal for dødelighed. Da ph.d.-afhandlingen blev skrevet sammen, var opfølgingsperioden for studiet ikke afsluttet, og der forelå ikke endelige data. Jeg har således ikke udtalt mig om et resultat af hovedudfaldet.«

Aaby og Stabell Benn mente, at der var flere ting galt med Strøms artikel, så de sendte et modsvar – som dog aldrig blev trykt.

### **Ugeskrift for Læger behandler pt. en kronik, som vi har indsendt som svar til Strøms fejlfulde og ufuldstændige artikel.**

Her gennemgår de Strøms artikel, men de kommenterer ikke på påstanden om, at de skulle have undladt at publicere dødelighedstal fra DTP-studiet.

**Det var meget mere end ”flere ting galt” med Strøms artikel: Der var stort set ikke noget, der var korrekt. Se vores [review](#). Vi forholdt os til resultatgennemgangen omkring DTP og ikke til citeringen af Agergaard, da det kørte som en separat sag med Ugeskrift for Læger. Igen forsøger GV at mistænkeliggøre på baggrund af ingenting.**

Det skyldes næppe, at de har overset den alvorlige anklage, for allerede dagen efter at Strøms artikel udkom, skrev Lone Graff Stensballe fra Rigshospitalet til Aaby og Stabell Benns institutleder på SDU, Rikke Leth-Larsen. Mailen blev også videresendt til Stabell Benn.

Stensballe skrev:

»Hvis et medicinalfirma gjorde sådan (undlod at publicere, *red.*), ville vi anse det for en skandale (...) Måske er der en god forklaring på det upublicerede hovedudfald, men hændelsesforløbet er umiddelbart noget påfaldende.«

Hun modtog aldrig noget svar.

Kort efter sendte Aaby og Stabell Benn en intern note til deres institutleder, som Weekendavisen har fået aktindsigt i. I den forklarede de, hvorfor dødelighedsdata ikke var publiceret, og henviste blandt andet til feltsupervisorens død.

**Ja, det besværliggør datarens.**

**”Forglemmelsen i ansøgningen”**

**Totalt tendentiøs underoverskrift. Der var på ingen måde tale om en ”forglemmelse”**

Charlotte Strøm, som stod bag artiklen i Ugeskrift for Læger, har også gjort Weekendavisen opmærksom på andre oplysninger om DTP-studiet, der ifølge hende belaster vaccineparrets forklaringer. Det handler om materiale, som parret har sendt til Danmarks Grundforskningsfond.

I 2012 modtog Stabell Benn 58 millioner kroner fra fonden til oprettelsen af deres eget grundforskningscenter CVIVA. Men først skulle Stabell Benn igennem to ansøgningsrunder. Hun og forskningsgruppen indsendte den første ansøgning i 2010. I den beskrev de, at de ville lave et vaccineforsøg, som skulle undersøge, om »det er bedre ikke at give DTP sammen med MV (mæslinge vaccine, red.) eller efter MV, i stedet for at fortsætte med den nuværende praksis«.

Beskrivelsen af det studie er næsten identisk med beskrivelsen af det upublicerede DTP-studie, som allerede var godt i gang i 2010. Det upublicerede studie skulle ifølge [protokollen](#) også undersøge »effekten af ikke at give DTP sammen med eller efter MV«. Eneste forskel er tilsyneladende, at det »gamle« forsøg foregik i byen, mens det nye skulle udføres i landområder.

**Her skriver GV mod bedre vidende. Vi har fortalt igen og igen, at der var to studier af Agergaard. Citat fra tidligere mail til GV af 20. februar 2025:**

**”Dette er en sammenblanding af to studier:**

**A) Børn over 9 måneder der manglede DTP3 blev randomiserede til det – det studie er afrapporteret.**

**B) Børn over 18 måneder blev randomiseret til DTP-booster og ikke DTP booster – her har vi rapporteret subgruppestudier, men ikke dødelighed. ”**

**Det er studie A, publiceret i Agergaard et al, Vaccine 2011, som vi overvejede at gentage i landområder, da rekrutteringsgrundlaget var for lille i byområdet, hvor vaccinationsdækningen var højere. Som skrevet i Vaccine 2011: ”Due to a better than expected coverage with the recommended DTP3 and MV (thus few children needing DTP and MV simultaneously) we enrolled only 568 children of the 2000 children planned to be enrolled; and due to a national vaccination campaign many children received MV after randomisation and had to be censored”**

**Der er intet odiøst i at gentage studie A med større sample size ude i landområderne.**

Anders Hviid på Serumintituttet vurderer, at der er tale om stort set det samme lodtrækningsforsøg.

**GV trækker de sædvanlige soldater, her Anders Hviid, som er en partskilde, der klart har vist, at han ikke går efter bolden, men efter spilleren. Anders Hviid kan ikke have læst det ordentligt, hvis han siger at ”der er tale om stort set det samme forsøg”.**

Det er i strid med reglerne. Man må ikke søge fondsmidler til et forsøg, man allerede er i gang med. I hvert fald ikke uden at fortælle det.

Det er igen mod bedre vidende, at GV udlægger det således. Vi har informeret hende om, at der ikke var tale om at søge penge til et forsøg, der var i gang. Studie A var afsluttet. Vi overvejede at gennemføre det med større sample size i landområderne. Vi endte med ikke at gøre det. Det har vi skrevet til GV, cc Sandøe (se mail).

RE: Ny artikel om det upublicerede DTP-studie i Weekendavisen



Christine Stabell Benn

To: Gunver Lystbæk Vestergård

Cc: Peter Sandøe; p.aaby@bandim.org

You forwarded this message on 01-05-2025 00:57.



on 30-04-2025 23:36

Kære Gunver, cc Peter Sandøe

Du har tydeligvis forelagt Peter Sandøe ukorrekte oplysninger. Selvfølgelig har vi ikke lavet bedrageri.

Vi har ikke søgt penge til at udføre et DTP-booster studie. Som vi har forklaret dig, stoppede Guinea-Bissau politikken med at give DTP-booster ved 18 måneders alderen. Alene af den grund ville vi ikke lave et nyt DTP-booster studie.

Du har tilsyneladende alligevel bibragt Sandøe den opfattelse. Hvilket er objektivt usandt.

Vi havde kun indrulleret 568 børn i den del af Janes studie, der er afrapporteret i Vaccine 2011 og omhandlede 9-måneders gamle børn, der manglede en eller flere DTP vacciner, da de kom for at få mæslinge vaccine. Det studie skulle have inkluderet flere børn, men havde lavt rekrutteringsgrundlag, da det blev lavet i byen, hvor vaccinationsdækningen var steget. Der var lavere vaccinationsdækning på landet, så vi overvejede på et tidspunkt at gentage studiet i landområdet, men vi tog det ikke med i den endelige kontrakt med Grundforskningsfonden.

Det være sagt, så kunne vi godt have fundet på at gentage DTP-booster studiet, hvis DTP-booster stadig havde været policy, da det første studie jo - som vi har fortalt dig mange gange - var underdimensioneret pga. den lave dødelighed. Vi har andre gange gentaget det samme lodtrækningsstudie, for at bekræfte evt. paradigmeudfordrende observationer, såsom at BCG sænker den neonatale dødelighed.

Men vi gjorde det ikke, og vi har aldrig skrevet, at vi ville gøre det.

Det er overraskende, at du har kastet dig ud i at prøve at dække vores forskning, når du tydeligvis har problemer med at forstå forskningen. Det havde måske hjulpet, hvis du havde startet med at sætte dig ind i den.

Venlig hilsen  
Christine og Peter

Som ekspert i god videnskabelig praksis Peter Sandøe forklarer:

»Hvis de vitterligt i ansøgningen siger, at de vil bruge penge fra det nye projekt på at udføre et forsøg, de faktisk har lavet, så ligner det et forsøg på bedrageri.«

**Her taler Sandøe mod bedre vidende, for han modtog også vores mail indsat ovenfor.**

**Sandøes citat er typisk for GV's artikel. Den starter med et "hvis" og slutter med "bedrageri". En velkendt måde at sprede mistanke på, hvis man ikke har fakta i orden. Man kan jo altid skrive: "hvis A stjæler, er det tyveri", men det betyder jo ikke, at A stjæler! Det er blot det indtryk, der pådømmes den efterhånden lidt trætte læser af GV's ordgyderi.**

**Hvorfor Sandøe, der efter GV's opfattelse er "professor med forstand på god videnskabelig praksis" vælger at lægge navn til den type udtalelser, er ærlig talt en gåde.**

Stabell Benns gruppe gik videre til anden ansøgningsrunde og indsendte her en ny ansøgning. I den er forslaget til et DTP-vaccineforsøg ikke med.

I 2016 afleverede tre bedømmere en midtvejsevalueringsrapport til grundforskningsfondens bestyrelse. Heri rådede de blandt andet CVIVA-forskerne til at have en mere »forsigtig tilgang til præsentationen af deres konklusioner«. Bedømmerne nævnte specifikt konklusionerne om, at DTP-vaccinen skulle være farlig.

Til det svarede Aaby og Stabell Benn i et hørings svar: »Vi har samlet alle beviser, udeladt ingen, selv hvis stikprøverne var små, og studiet ikke havde stor styrke.«

Herefter oplistede de alle deres resultater fra tidligere observationsstudier og skrev, at de tilsammen »indikerer, at det at være DTP-vaccineret er associeret med en højere dødelighed end ikke at være DTP-vaccineret«.

Resultaterne fra det upublicerede DTP-studie var ikke iblandt. Og det burde de have været, mener Anders Hviid:

»De har jo udeladt noget, for de har nok på det tidspunkt kendt til, at forsøget ikke kunne vise en øget dødelighed. Så det, de skriver, er ikke korrekt.«

**Det er åbenbart nødvendigt at gentage mange gange: Vi præsenterede meta-analyse på den primære DTP-serie. Vi havde i øvrigt ikke datarenset og analyseret data fra DTP-booster studiet – dette arbejde er igang. Så det var ikke et publiceret studie.**

Danmarks Grundforskningsfond ønsker ikke at udtale sig, men skriver:

»Danmarks Grundforskningsfond har noteret sig henvendelserne og anmodningerne om aktindsigt fra Charlotte Strøm og Weekendavisen og vil på den baggrund følge op. Fonden har ikke yderligere kommentarer til sagen.«

Vaccineparrets center blev nedlagt i 2018, fordi fondsbestyrelsen mente, at »kvaliteten af forskningen« ikke var god nok, som Weekendavisen tidligere har [fortalt](#).

Samlet konkluderer professor Jesper Schneider:

»For mig handler det her ikke om vaccineeffekter, men om forskningspraksis, og man behøver ikke være ekspert for at se, at der er mange ting, som ser mistænkelige ud.«

**Jesper Schneider burde holde sig for god til at spekulere om kollegaers motiver på så sparsomt grundlag. Vi beder Jesper Schneider forklare de ”mange ting, som ser mistænkelige ud”.**

Aaby og Stabell Benn har ikke ønsket at kommentere på kritikpunkterne, men har sendt denne udtalelse:

»Ud af et endog meget stort antal studier og publikationer forfølger Weekendavisen fortsat en historie om, at et enkelt studie endnu ikke er publiceret. Vi har aldrig ønsket at undertrykke studiet – fordi der ikke er noget at undertrykke, og fordi vi i vores praksis i øvrigt altid ville hilse eventuelle modstridende resultater velkomne, som inspiration til videre fremskridt. Men dette studie har som dokumenteret uheldigvis ikke power og beviser eller modbeviser ingenting. Derfor er det absurd, at Weekendavisen fortsat forsøger at koge suppe på det. Det bliver ingen mætte af.«

Ledelsen på SDU ønsker heller ikke at udtale sig, men oplyser, at parret nu selv har henvendt sig til Praksisudvalget på universitetet med henblik på at blive rensset for anklager om tvivlsom forskningspraksis og uredelighed.