

Weekendavisen har 4. april 2025 bragt en artikel mere om vores forskning. Her følger en punkt-for punkt tilbagevisning.

Venlig hilsen fra Peter Aaby og Christine Stabell Benn (PACSB):

**Evaluering.** Vaccineforsker Christine Stabell Benn mistede i 2018 bevillingen til sit grundforskningscenter. Nu kan Weekendavisen afsløre, at beslutningen bundede i en usædvanlig hård kritik af forskningskvaliteten.

**PACSB:** Der er ikke tale om nogen "afsløring" men om at Gunver Vestergård igen har skrevet en fordrejet historie som et led i sin kampagne, bl.a. ved at indsamle selekteret kildemateriale, fejlцитere, og gentage påstande, som allerede er tilbageviste.

Lukket grundforskning



Collage: Andreas Peretti. Fotos: Scanpix Peter Aaby

[Gunver Lystbæk Vestergård](#)

Vaccineforskerne Christine Stabell Benn og Peter Aaby fra Syddansk Universitet har i mange år promoveret en hypotese om, at levende vacciner gavner den generelle sundhed, mens ikkelevende vacciner har den modsatte effekt. De er begge prisvindende for deres forskning i disse uspecifikke vaccineeffekter.

Weekendavisen har dog kunnet fortælle, at forskerparret har [undladt](#) at publicere de afgørende resultater fra deres eget store lodtrækningsforsøg med DTP-vaccinen (mod stivkrampe, kighoste og difteri). DTP er en ikkelevende vaccine, og hypotesen var, at den øgede børnedødeligheden. Siden har forskerne [fremlagt](#) tal fra studiet, som ikke kan bekræfte en øget dødelighed ved DTP.

**PACSB: Her gentager Gunver Vestergård en påstand, som allerede er tilbagevist. Som vi skrev til Gunver Vestergård allerede før hendes første artikel, så har vi ikke "undladt at publicere de afgørende resultater". Vi var forsinkede pga. force majeure og resultaterne ikke var afgørende, da studiet handlede om DTP-booster vaccinen og ikke den primære DTP-vaccine. Desuden var for lille til at kunne sige noget om effekten af vaccinen. [Det har vi dokumenteret](#). Alligevel fortsætter Gunver Vestergård med igen og igen at postulere noget, som er forkert og som hun ved er forkert. Vi har ikke "fortiet potentielt afgørende resultater" og det er faktisk på tide, at Weekendavisen indrømmer det.**

Forskere fra ind- og udland [kritiserer](#) også parret for at overfortolke deres egne resultater, ligesom de har rejst en mistanke om, at parret leder efter signifikante resultater, som kan bekræfte deres hypotese, når deres hovedresultat er negativt.

**PACSB: Der er endnu ikke fremlagt ET eneste eksempel på, at vi har undersøgt andet end vi på forhånd havde beskrevet. Vores artikler er trykt i ansete internationale peer-reviewede artikler. Det er uanstændigt at blive ved med at påstå, at vi "leder efter signifikante resultater".**

Det er en alvorlig sag, fordi man forud for et studie skal bestemme sig for, hvad ens hovedudfald skal være. Kun det kan af- eller bekræfte ens hypotese. Hvis man derefter giver sig til at lede efter noget signifikant i datamaterialet, risikerer man at finde en tilfældig sammenhæng i stedet for en reel effekt af for eksempel en vaccine. Derfor kan sådan et fund kun inspirere til nye hypoteser.

**PACSB: Vi gentager: Der er endnu ikke fremlagt ET eneste eksempel på, at vi har undersøgt andet end vi på forhånd havde beskrevet. Vores artikler er trykt i ansete internationale peer-reviewede artikler. Det er uanstændigt at blive ved med at påstå, at vi "leder efter signifikante resultater".**

Stabell Benn og Aaby har efterfølgende i avisen kaldt kritikken for et »karaktermord«, »heksejagt« og en »vendetta« fra en tidligere medarbejder. På [LinkedIn](#) har Stabell Benn skrevet, at kritikerne er personer, »som ud fra et forsimplet videnskabssyn har gjort det til en mærkesag at kritisere vores forskning i vacciners uspecifikke effekter«. I podcasten [Q&CO](#) har hun kaldt dem for »flat earthers«.

**PACSB: Ja.**

Nu kan Weekendavisen på baggrund af en aktindsigt afsløre, at Christine Stabell Benns grundforskningscenter CVIVA blev nedlagt i 2018, fordi bestyrelsen i Danmarks Grundforskningsfond var bekymret for forskningskvaliteten. Flere af kritikpunkterne fra dengang var identiske med den kritik, kilderne i Weekendavisen har fremsat.

**PACSB: Det er besynderligt, at Gunver Vestergård herefter citerer et hørings svar fra os, der ikke er udleveret ved aktindsigt, når hun nu er så optaget af at betone, at hendes viden kommer fra aktindsigt. Man kunne derfor fristes til at spørge, hvordan hun har fået adgang til det dokument. Hvis vi antager, at hun har dokumentet fra en af sine kilder, burde hun deklarere dette.**

Det er tydeligt fra de foregående debatindlæg, at vores forskningsmetode vækker utilfredshed hos visse konservative "[p-værdi](#)" [ryttere](#), som har et forældet dikotomt syn på p-værdier. De personer har opfundet et så rigoristisk syn på forskning, at det risikerer at forhindre nye opdagelser. Det er fint i tråd med, at ingen af kritikerne selv har opdaget noget vigtigt.

## De seks år

Grundforskningscentre er en særlig dansk opfindelse. Det er centre, som skal bedrive original og potentielt banebrydende forskning af høj kvalitet. Man får kun en bevilling til sådan et center, hvis man er blandt de »bedste forskere« med de »mest ambitiøse ideer«, som fonden skriver.

I 2012 var Christine Stabell Benn en af dem, som slap gennem nåleøjet og modtog 58 millioner kroner til at oprette Center for Vitaminer og Vacciner (CVIVA), som skulle forske i vacciners uspecifikke effekter.

Centret blev placeret på Statens Serum Institut med Stabell Benn som leder.

Men i 2018 blev centret så nedlagt. Mange forskere i det danske vaccinemiljø har siden undret sig over, hvorfor det skete, og begrundelsen har ikke været offentligt tilgængelig.

### **PACSB: Der har intet hemmeligt været over den manglende forlængelse. Hvorfor har Weekendavisen brug for at insinuere dette?**

Weekendavisen har fået aktindsigt i et notat fra det bestyrelsesmøde i december 2016, hvor CVIVA skulle midtvejsevalueres. Heri står:

»Alle bestyrelsesmedlemmer er enige i, at kvaliteten af forskningen ikke er tilstrækkelig til at retfærdiggøre finansiering til fire år mere.«

**PACSB: Efter forløbet fik vi under ønske om anonymitet at vide af et bestyrelsesmedlem, at vedkommende to gange havde oplevet, at Grundforskningsfondens bestyrelsesformand Liselotte Højgaard "havde lænet sig kraftigt ind over bestyrelsen for at få vedtaget en beslutning". Det ene tilfælde var CVIVA. På det tidspunkt var Højgaard den eneste med medicinsk ekspertise i bestyrelsen. Om der er en sammenhæng mellem Højgaards stålsathed i vores sag og det forhold både Lone Stensballe og hendes mentor Gorm Greisen er ansat på Rigshospitalet lige som Liselotte Højgaard, og at Greisen og Højgaard havde et tæt samarbejde, kan vi ikke vide - men tidsmæssigt er der en sammenhæng, idet Lone Stensballes konflikt med resten af CVIVA fandt sted blot 6 måneder før afgørelsen i fonden.**

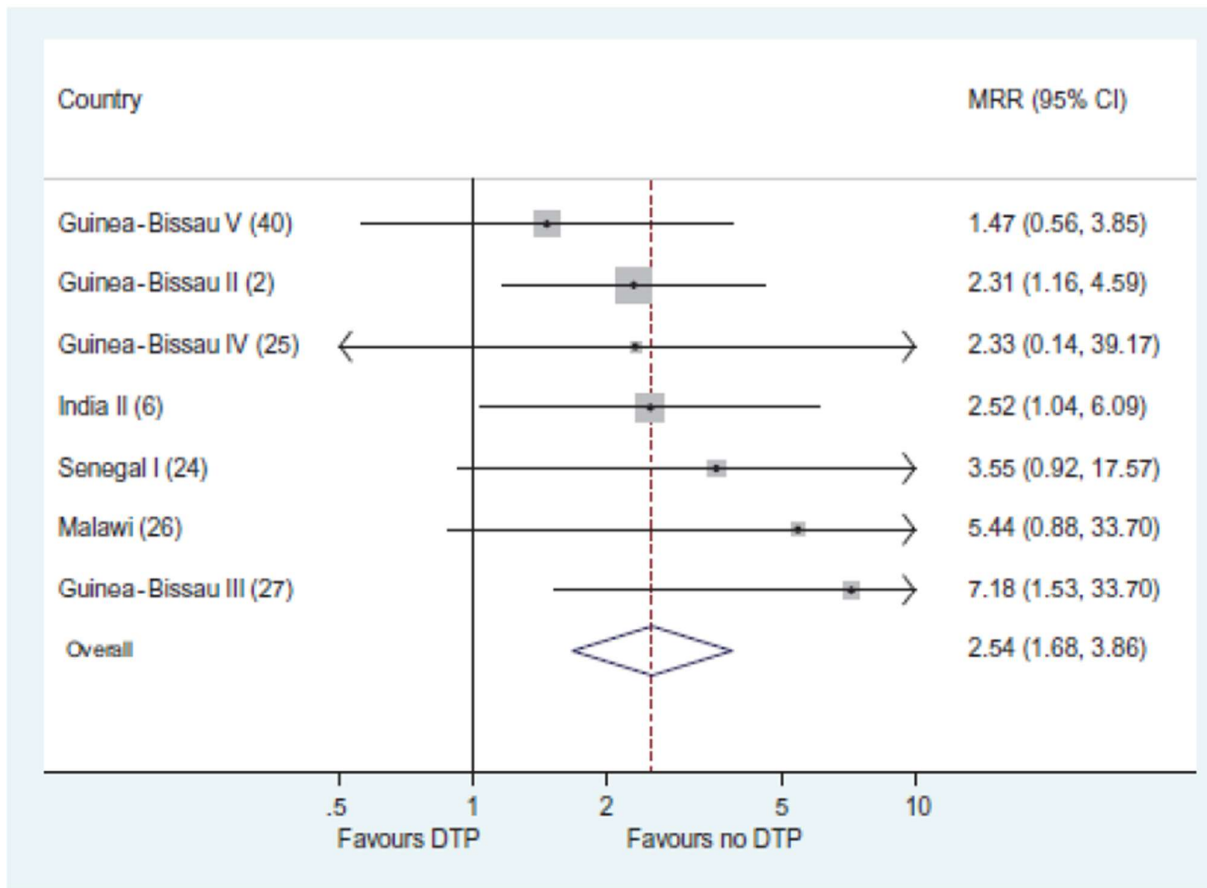
Bestyrelsen begrundede blandt andet afslaget med, at »studierne var planlagte til at bekræfte de eksisterende observationer i stedet for at udfordre dem«... [fortsættes nedenfor]

**PACSB: Det er helt uklart, hvordan man kan nå frem til at et studie, der tester ens hypotese er planlagt til at bekræfte det. Ethvert studie kan enten bekræfte eller afkræfte en hypotese.**

Som vi skrev i vores anke (lagt på vores [hjemmeside](#)), så er det vigtigt at teste ens observationer i så mange datasæt som muligt, særligt når det drejer sig om kontroversielle observationer med store implikationer, såsom at DTP-vaccinen er forbundet med øget dødelighed for piger.

Denne fremgangsmåde kan måske ved første øjekast fortolkes som at vi bare søger at confirmere vores hypoteser, men det er lige det modsatte: vi prøver at teste vores hypoteser i så mange datasæt som muligt, gerne med forskellige underliggende betingelser, for at teste generaliserbarheden.

Se figur nedenfor, der viser studier af DTP-vaccinerede vs. Ikke-DTP-vaccinerede relative risiko for at dø – hvor alle estimerer ikke er individuelt signifikante, men mønsteret er meget klart: Observationen at DTP-vaccinen var forbundet med øget dødelighed var reproducerbar over en række forskellige studier og lande. Det bør være tydeligt, at dette er en fremgangsmåde, der kan be- eller afkræfte et mønster.



[fortsat]...og at centret havde planlagt flere studier i fremtiden, end »de på nogen måde kunne nå at gennemføre«.

**Det var mærkeligt, at netop Grundforskningsfonden skulle synes, at en plan var FOR ambitiøs. Vi havde vist i første runde, at vi havde gennemført mange studier. Uden at have set data, er vi ret sikre på, at vi må være blandt de 50% mest produktive Grundforskningscentre, når man ser på antallet af videnskabelige artikler. De internationale bedømmere roste os da også for vores aktivitet.**

Det er usædvanligt, at et grundforskningscenter bliver lukket midtvejs. Langt de fleste får først en bevilling til seks års drift og herefter en forlængelse på fire år, så de kan køre ti år i alt. Ifølge

Danmarks Grundforskningsfond er 46 centre blevet midtvejsevalueret siden 2006. Af dem fik kun to afslag på forlængelse, hvoraf det ene altså er CVIVA.

**PACSB: Os bekendt er CVIVA det eneste center, der er lukket efter at den eksterne evalueringskomité har givet karakteren "Excellent". I vores runde var 11 centre til vurdering. 9, inklusiv vores, fik "Excellent". De to centre, som ikke fik bedømmelsen "Excellent" blev alligevel forlængede.**

**Vi gentager: Efter forløbet fik vi under ønske om anonymitet at vide af et bestyrelsesmedlem, at vedkommende to gange havde oplevet, at Grundforskningsfondens bestyrelsesformand Liselotte Højgaard "havde lænet sig kraftigt ind over bestyrelsen for at få vedtaget en beslutning". Det ene tilfælde var CVIVA. På det tidspunkt var Højgaard den eneste med medicinsk ekspertise i bestyrelsen. Om der er en sammenhæng mellem Højgaards stålsathed i vores sag og det forhold både Lone Stensballe og hendes mentor Gorm Greisen er ansat på Rigshospitalet lige som Liselotte Højgaard, og at Greisen og Højgaard havde et tæt samarbejde, kan vi ikke vide - men tidsmæssigt er der en sammenhæng, idet Lone Stensballes konflikt med resten af CVIVA fandt sted blot 6 måneder før afgørelsen i fonden.**

### **Evalueringsrapporten**

Bestyrelsens beslutning om at lukke CVIVA blev først og fremmest truffet på baggrund af en evalueringsrapport. Den var udarbejdet af tre internationalt anerkendte topforskere inden for vaccineforskning.

**PACSB: Vi gentager: CVIVA er det eneste center, der er lukket efter at den eksterne evalueringskomité har givet karakteren "Excellent". I vores runde var 11 centre til vurdering. 9, inklusiv vores, fik "Excellent". Efter forløbet fik vi under ønske om anonymitet at vide af et bestyrelsesmedlem, at vedkommende to gange havde oplevet, at Grundforskningsfondens bestyrelsesformand Liselotte Højgaard "havde lænet sig kraftigt ind over bestyrelsen for at få vedtaget en beslutning". Det ene tilfælde var CVIVA. På det tidspunkt var Højgaard den eneste med medicinsk ekspertise i bestyrelsen. Om der er en sammenhæng mellem Højgaards stålsathed i vores sag og det forhold både Lone Stensballe og hendes mentor Gorm Greisen er ansat på Rigshospitalet lige som Liselotte Højgaard, og at Greisen og Højgaard havde et tæt samarbejde, kan vi ikke vide - men tidsmæssigt er der en sammenhæng, idet Lone Stensballes konflikt med resten af CVIVA fandt sted blot 6 måneder før afgørelsen i fonden.**

I rapporten står der, at CVIVA i det store hele var »godt på vej«, og at der ikke var nogen tvivl om, at »CVIVA-gruppen har lavet unikke observationer, som har fået verdens vaccinesamfund til at være opmærksomme på at undersøge uforudsete vaccineeffekter«.

**PACSB: Ja.**

Potentialet i forskningen er ifølge panelet et »fuldstændigt nyt paradigme i immunologi«.

**PACSB: Ja.**

Rapporten konkluderer:

»Panelet mener, at den samlede vurdering af CVIVA bør være fremragende, at de videnskabelige projektmål fortsat er risikable, men har potentiale til at give store paradigmeskift[e].«

**PACSB: Bemærk at dette totalt modsiger den påstand, at vi skulle have lavet alvorlige brud på god forskningspraksis – så ville panelet jo aldrig have givet karakteren ”Excellent”, som var den bedste af fire muligheder (oversat af journalisten som fremragende).**

Men, skriver bestyrelsen for grundforskningsfonden, »argumenterne i evalueringsrapporten stemmer ikke overens med den overordnede vurdering«.

Bestyrelsen mente således, at der var for mange kritikpunkter i rapporten til at give vurderingen »fremragende«.

**PACSB: Vi gentager: CVIVA er det eneste center, der er lukket efter at den eksterne evalueringskomité har givet karakteren ”Excellent”. I vores runde var 11 centre til vurdering. 9, inklusiv vores, fik ”Excellent”. Efter forløbet fik vi under ønske om anonymitet at vide af et bestyrelsesmedlem, at vedkommende to gange havde oplevet, at Grundforskningsfondens bestyrelsesformand Liselotte Højgaard ”havde lænet sig kraftigt ind over bestyrelsen for at få vedtaget en beslutning”. Det ene tilfælde var CVIVA. På det tidspunkt var Højgaard den eneste med medicinsk ekspertise i bestyrelsen. Om der er en sammenhæng mellem Højgaards stålsathed i vores sag og det forhold både Lone Stensballe og hendes mentor Gorm Greisen er ansat på Rigshospitalet lige som Liselotte Højgaard, og at Greisen og Højgaard havde et tæt samarbejde, kan vi ikke vide - men tidsmæssigt er der en sammenhæng, idet Lone Stensballes konflikt med resten af CVIVA fandt sted blot 6 måneder før afgang i fonden.**

Bedømmerne skriver nemlig også i rapporten, at »CVIVA-forskningsstrategien oftest består af at udlede en hypotese fra observationsstudier og derefter gøre alt for at bevise hypotesen ved replikation«. Det fører ifølge dem nogle gange til, at »resultater bliver genanalyseret med andre parametre/kriterier, hvis de første resultater ikke stemmer overens med hypoteserne«.

**PACSB: Det var et punkt, som bedømmerne havde misforstået. Det er helt uklart, hvordan man kan nå frem til at et studie, der tester ens hypotese er planlagt til at bekræfte det. Ethvert studie kan enten bekræfte eller afkræfte en hypotese.**

**Vi gentager: Som vi skrev i vores anke (lagt på vores hjemmeside), så er det vigtigt at teste ens observationer i så mange datasæt som muligt, særligt når det drejer sig om kontroversielle observationer med store implikationer, såsom at DTP-vaccinen er forbundet med øget dødelighed. Denne fremgangsmåde kan måske ved første øjekast fortolkes som at vi bare søger at konfirmere vores hypoteser, men det er lige det modsatte: vi prøver at teste vores hypoteser i så mange datasæt som muligt, gerne med forskellige underliggende betingelser, for at teste generaliserbarheden. Se også figuren ovenfor.**

De nævner et eksempel fra The Danish Calmette Study, et stort dansk studie af en tuberkulosevaccine til spædbørn. Tuberkulosevaccinen er en levende vaccine, og hypotesen var, at de vaccinerede børn ville have færre indlæggelser på hospitalet end de ikkevaccinerede. Men hovedudfaldet viste noget andet. Vaccinen gjorde ingen forskel. Panelet skriver, at da resultaterne fra studiet ikke kunne bekræfte hypotesen, blev data »undersøgt igen, og der blev fundet en sammenhæng med atopi«.

**PACSB: Det var et punkt, som bedømmerne havde misforstået. Som vi skrev i vores anke, var atopisk dermatitis et af de udfald, vi var særligt interesseret i. Styrkeberegningen var baseret på dette udfald. Dokumenteret her med udklip fra studieprotokollen.**

Der mangler nu at blive lavet et stort randomiseret kohortestudie med styrke nok til endeligt at undersøge en mulig positiv ikke-specifik effekt af BCG-vaccination mod sygelighed, herunder atopisk sygdom blandt små børn i høj-indkomstlande.

### ***Formål***

Formålet er at undersøge om danske spædbørn, der bliver BCG-vaccinerede lige efter fødslen, har en reduceret sygelighed, herunder færre hospitalsindlæggelser, mindre medicin-forbrug og en reduceret risiko for at udvikle de udbredte atopiske sygdomme, astma og eksem.

### ***Hovedformål***

At undersøge om BCG-vaccinerede spædbørn har færre hospitalsindlæggelser i første leveår.

### ***Sekundære formål***

1. At undersøge om BCG vaccinerede spædbørn bruger mindre antibiotika i første leveår.
2. At undersøge om BCG vaccinerede spædbørn udvikler mindre atopisk sygdom (eksem, hvæsen, astma og allergi) og bruger mindre medicin mod atopisk sygdom i første leveår.
3. At undersøge ovennævnte specifikt blandt gruppen af præmature børn født med gestationsalder uge 32+0 til 36+6 og blandt gruppen af børn med lav fødselsvægt  $\geq 1000\text{g}$  til  $< 2500\text{g}$ .
4. At undersøge, hvorvidt BCG vaccination ved fødslen modulerer det immunologiske system målt som antal hvide blodlegemer, herunder T-celle sub-populationer og profiler, cytokinproduktion og thymusstørrelse 4 dage efter vaccination samt i 3 og 13 måneders alderen; og tillige ved 13 måneder målt som immunglobuliner herunder antistof-respons på vaccinerne, som gives via Børnevaccinationsprogrammet.

## **Styrkeberegning**

### ***Studiebase***

Hvis man baserer sin power-beregning på et 95%-confidens-intervaller og 90% power, så skal man, for at vise, at BCG vaccinen er associeret 20% beskyttelse mod indlæggelse i første leveår (forekommer blandt 20% af baggrundsbefolkningen) have 3972 (1986 BCG vaccinerede plus 1986 ikke-BCG vaccinerede) børn med i studiet. Hvis man vil påvise 40% beskyttelse mod børneeksem blandt børn under 15 måneder (der forekommer blandt 5 % af baggrundsbefolkningen), skal man have 2115 børn i hver gruppe – BCG vaccinerede og BCG uvaccinerede (Stata beregning). Da alle

**Vi viste i studiet, at BCG-vaccinen kunne reducere risikoen for atopisk dermatitis. Fundet er bekræftet i lodtrækningsstudier af to uafhængige grupper, og i en [meta-analyse af de tre eksisterende lodtrækningsstudier](#).**

Atopi er en samlebetegnelse for tendens til eksem, astma og allergi.

Det er en kritik, som minder om den, overlæge og professor Lone Graff Stensballe fremsætter i artiklen [»En udødelig hypotese«](#). Hun oplevede også, at Stabell Benn og Aaby ikke ville acceptere, at The Danish Calmette Study viste, at tuberkulosevaccinen ingen effekt havde på hospitalsindlæggelser. I stedet ville de have tilføjet et ekstra fund, som ifølge Stensballe kunne have været en statistisk tilfældighed. I hendes tilfælde gik fundet ikke på atopi, men på en effekt, hvis mødrene var tuberkulosevaccinerede.

**PACSB: Den påstand har vi totalt tilbagevist i vores [debunk artikel 2](#) ved at fremlægge studiets analyseplan, der viser, at det var en *a priori* hypotese at der ville være en betydende effekt af mødrenes vaccinstatus. Det har vi også skrevet i en direkte mail til Gunver Vestergård og Martin Krasnik. Det er uredeligt, at Gunver Vestergård bliver ved med at gengive den fejlagtige påstand, når vi nu har dokumenteret, at den er forkert.**

I samme Weekendavisen-artikel siger professor Paul Fine fra London School of Hygiene & Tropical Medicine, at der i mange år har været en bekymring for, at Stabell Benn og Aaby-gruppen »blev ved med at lede, indtil de fandt noget«. Altså igen den samme bekymring, som evalueringspanelet kommer med.

**PACSB: Paul Fine har skrevet til os, da han hørte, hvordan har var blevet citeret af Gunver Vestergård: ”Oh my goodness ... hopefully she reported on some of the positive things I said.... You put non-specific effects on the global agenda”. Men det glemte Gunver Vestergård vist at rapportere.**

## En gråzone

Weekendavisen har fået to eksperter i forskningspraksis og -evaluering til at vurdere kritikken i evalueringsrapporten.

»Der er mange positive ord i den rapport, men drypvis sniger der sig en ret alvorlig kritik ind. Der står jo sådan set, at hvis det her fortsætter, så kommer vi ingen vegne,« siger professor på Aarhus Universitets Dansk Center for Forskningsanalyse Jesper Wiborg Schneider. »Det er voldsomt, når et grundforskningscenter lukker, og her sker det så på baggrund af en faglig, metodisk og teoretisk kritik. Det er nogle substantielle kritikpunkter.«

Professor Peter Sandøe, næstformand i udvalget for god videnskabelig praksis på Københavns Universitet og mangeårig underviser i ansvarlig forskningspraksis, siger, at kritikken i rapporten i bund og grund går ud på, at forskerne skulle have gjort sig skyldige i problematisk adfærd, som han vurderer er i »gråzonen mellem tvivlsom forskningspraksis og uredelighed«.

»Det er en rimelig skarp kritik at skrive, at forskerne præsenterer data på den måde, så de tjener til at vise det, forskerne på forhånd har besluttet sig for må være der. Det gælder også påstanden om, at forskerne genanalyserer deres data, indtil de finder det, de gerne vil have. Det er det, vi i fagsprog kalder p-hacking. De skriver også, at forskerne nogle gange præsenterer deres resultater på en måde, hvor de påstår en sammenhæng, uden at der er statistisk belæg for den,« siger Sandøe.



Han understreger, at han ikke forholder sig til, om rapportens kritik er berettiget eller ej, men kun til, hvad kritikken indebærer.

**PACSB: Det er en uskøn journalistisk tradition at bede andre eksperter udtale sig principielt til et problem og derefter anbringe citaterne fra dem i en kontekst, der er egnet til at vildlede læseren til at tro, at der er tale om konkret kritik. Peter Sandøe er klog nok til at understrege, at han ikke forholder sig til at hvad der er sandt eller usandt, men kun til de mulige implikationer, og dermed underminerer han i virkeligheden journalistens metode.**

**Det er desværre ikke atypisk for denne kampagne, og det er voldsomt tendentiøst, at journalisten undlader at forelægge de indhentede synspunkter fra Jesper Wiborg Schneider og Peter Sandøe, for ham, der har skrevet rapporten (se nedenfor). Det er ikke hæderlig journalistik.**

### Høringssvaret

CVIVA svarede på kritikpunkterne i evalueringsrapporten i et høringssvar.

**PACSB: Vi gentager: Det er besynderligt, at Gunver Vestergård citerer høringssvaret, der ikke er udleveret ved aktindsigt, når hun nu er så optaget af at betone, at hendes viden kommer fra aktindsigt. Man kunne derfor fristes til at spørge, hvordan hun har fået adgang til dokumentet. Hvis vi antager, at hun har dokumentet fra en af sine kilder, burde hun deklare dette.**

Her skriver de blandt andet:

»Som beskrevet i vores selvevalueringsrapport tester vi gentagne gange vores hovedobservationer, og vi har mange gange ændret vores vigtigste observationer (f.eks. om de betingede gavnlige uspecifikke virkninger af mæslingevaccine og neonatal vitamin A-tilskud). Det er uheldigt, hvis dette kommer til at se ud som om, at vi er drejet mod at ville understøtte vores forudindtagede konklusioner og præsentere resultater som 'afgørende bevis' – og vi vil helt sikkert tage denne kritik meget alvorligt og vil gøre, hvad vi kan for at undgå den i fremtiden.«

**PACSB: Ja, præcis.**

Ligeledes skriver de, at de måske er »(over)-ambitiøse« i planlægningen af deres studier, men at deres planer konstant bliver »prioriteret og tilpasset de relevante omstændigheder«.

**PACSB: Det bør ikke være et problem for netop et Grundforskningscenter at være ambitiøs.**

Specifikt om kritikken af det danske tuberkulosestudie og tilføjelse af atopi som udfald skriver de:

»Den beskyttende effekt af BCG-vaccination (tuberkulosevaccination, *red.*) på atopi var ikke et posthoc fund. Atopi var et præspecificeret resultat i forsøget, som var dimensioneret til at undersøge effekten af BCG-vaccination på hospitalsindlæggelser samt atopi.«

Ifølge [protokollen](#) for studiet var kun hospitalsindlæggelser dog et hovedudfald.

**PACSB: Gunver Vestergård citerer mod bedre vidende den "clinical trials registrering", som Lone Stensballe lavede. Det er IKKE protokollen. Det har vi skrevet til journalisten inden artiklen skulle i trykken, og vi har ovenikøbet sendt hende protokollen, hvoraf det klart**

fremgår, at atopisk dermatitis var et udfald, som vi var specielt interesseret i, og styrkeberegningen til studiet var baseret på netop dette udfald. Se denne mail til Gunver Vestergård:

RE: Artikel i Weekendavisen om, hvorfor CVIVA blev nedlagt



Christine Stabell Benn

To Gunver Lystbæk Vestergård

Cc p.aaby@bandim.org; Martin Krasnik



on 17:55



Kære Gunver

Du tager fejl. Det er ikke vores protokol. Den af etisk komité godkendte studieprotokol er vedlagt her. Nedenfor er indsat den relevante dokumentation: Børneeksem var af væsentlig interesse. Styrkeberegningen blev lavet specifikt for indlæggelser og børneeksem.

Det er åbenlyst ukorrekt, at det er *post hoc* analyser. Det er i vores øjne lige så ukorrekt at nedvurdere eller afvise resultater på andet end hovedudfaldet, for der ville jo ikke være nogen grund til at have sekundære udfald, hvis man ikke kan bruge resultaterne til noget.

Bemærk i øvrigt at alle eksisterende lodtrækningsstudier har fundet beskyttende effekt af BCG-vaccinen mod børneeksem og at effekten er mest udtalt blandt børn med atopisk disposition, som er i særligt høj risiko for børneeksem – se [metaanalyse](#). Det ville formentlig være af større interesse for læserne af Weekendavisen end jeres mere og mere desperate kampagne – og det ville gøre mere for at øge vaccinetilliden end jeres kampagne, der gør det modsatte, fordi den desværre tydeliggør, at nysgerrige vaccineforskere er jagtet vildt.

Venlig hilsen

**Vi viste i studiet, at BCG-vaccinen kunne reducere risikoen for atopisk dermatitis. Fundet er bekræftet af to uafhængige grupper, og i en [meta-analyse](#). Det er i strid med al god journalistik at forbigå fakta af denne vigtighed og type, og det understreger desværre vores opfattelse af, at Gunver Vestergård har en sag hun vil køre. Hvorfor skulle hun ellers trykke noget, som hun ved er forkert, og undertrykke viden, som hun har fået forelagt.**

Stabell Benn og Aaby har ikke ønsket at udtale sig til artiklen.

**PACSB: Her misinformerer Gunver Vestergård groft. Her er hvad vi skrev til hende:**

## RE: Artikel i Weekendavisen om, hvorfor CVIVA blev nedlagt



Christine Stabell Benn

To Gunver Lystbæk Vestergård; p.aaby@bandim.org

Cc Martin Krasnik



ti 19:33

Kære Gunver

Vi er bekendt med, at du har indhentet citater fra Camille Locht, lederen af vores grundforskningscenters eksterne evalueringskomité. Vi kan forstå, at du ikke forelagde ham dine to kilders meget negative fortolkning af evalueringsrapporten, som du forinden havde sendt til os. Du vælger dermed ikke at spørge Locht, hovedkilden bag rapporten, hvordan den skal forstås - men derimod to kilder, der ikke havde noget at gøre med rapporten. Og du undlader at præsentere Locht for deres kritik, så han fik mulighed for at kommentere den.

Dette er efter vores mening endnu et bevis på journalistik, der ikke lever op til god presseetik, og det tager vi også med i Pressenævnet.

Derfor er vores kommentar "Vi klager til Pressenævnet over Weekendavisens samlede journalistiske kampagne mod os og anser denne artikel for at være endnu en uredelig del af denne kampagne". Derudover har vi ikke yderligere kommentarer.

Venlig hilsen

Christine og Peter

Weekendavisen har også rakt ud til de tre bedømmere i evalueringspanelet. Panelets formand, franske Camille Locht, forskningsdirektør ved Institut national de la santé et de la recherche médicale (Inserm), ønsker ikke at gå i detaljer med kritikken, men siger:

**PACSB: Her misinformerer Gunver Vestergård groft. Vi har talt med Camille Locht. Han blev ikke fremlagt kritikken fra Jesper Wiborg Schneider og Henrik Sandøe.**

»Jeg blev overrasket over, at vores evaluering førte til lukningen af centret. Vi følte alle i panelet, som beskrevet i rapporten, at forskningen var vigtig. Jeg mener ikke, at vores kritik antyder tvivlsom forskningspraksis eller uredelighed.«

Han tilføjer:

»Uspecifikke vaccineeffekter af levende vacciner er veldokumenterede. I mit laboratorium ser vi dem meget tydeligt i dyremodeller, og vi prøver at finde en bagvedliggende mekanisme.«

**PACSB: Gunver Vestergård og Weekendavisen burde interessere sig for disse fantastiske effekter, frem for at bedrive heksejagt.**

Bedømmerne er dog ikke enige om, hvor alvorlig kritikken i rapporten er. En anden af de tre, professor i børneinfektionssygdomme Geoffrey A. Weinberg fra University of Rochester School of Medicine & Dentistry, skriver til Weekendavisen:

»Vores videnskabelige bedømmelsesudvalg anerkendte den potentielle vigtighed af nogle af CVIVAs hypoteser, men fandt også, at epidemiologiske og analytiske uoverensstemmelser i

datamaterialet var problematiske. Vi noterede os også, at andre studier ikke fandt de samme resultater som centret.«

**PACSB: Det er uklart, hvordan Weinberg er blevet spurgt og hvad han husker. De punkter, der nævnes her, er ikke nævnt i evalueringsrapporten. Givet Gunver Vestergårds omgang med citater, tillader vi os at være skeptiske overfor denne udlægning.**

Danmarks Grundforskningsfond har ingen kommentarer.

Fra Syddansk Universitet, Stabell Benn og Aabys nuværende arbejdsgiver, udtaler dekan for Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet Ole Skøtt:

»Jeg var bekendt med, at CVIVA ikke blev forlænget. Den eksterne evalueringsrapport gav en gradering af centret som excellent med et potentiale til et paradigmeskifte, selvom der var forskellige kritikpunkter, som bestyrelsen for Grundforskningsfonden lagde til grund for at afslutte centret. Det er mit indtryk, at bedømmelsesudvalget var meget overrasket over denne beslutning.«

**PACSB: Det er korrekt. Formanden for udvalget gik så langt som til at ringe til Direktøren for Grundforskningsfonden Søren-Peter Olesen for at udtrykke sin forundring.**

Han tilføjer:

»Jeg er også bekendt med, at hypotesen om de ikkespecifikke virkninger af vacciner, trods rigtig megen modstand, nu er mere generelt accepteret, selvom der stadig er benægttere. Det potentielle paradigmeskifte, som evalueringsrapporten beskriver, er således blevet til virkelighed.«

**PACSB: Det er korrekt. Det burde interessere Gunver Vestergård og Weekendavisen mere end heksejagt.**